

Агенција за борбу против корупције, у поступку који се води по службеној дужности против Зорана Јаковљевића из Ваљева, Карађорђева 114/1, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији борбу против корупције («Службени гласник РС», бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији, дана 19.02.2013. године доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Зоран Јаковљевић, ранији градоначелник Града Ваљева, поступио супротно одредбама чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на функцију градоначелника, обавестио Агенцију о обављању делатности сталног судског вештака,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења објавиће се у «Службеном гласнику Републике Србије» и у «Службеном листу Града Ваљева».

III Трошкове објављивања овог решења сноси Зоран Јаковљевић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

О бразложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је 26.11.2012. године покренула поступак ради одлучивања о постојању повреде одредба чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији против Зорана Јаковљевића, ранијег градоначелника Града Ваљева, с обзиром на то да је утврђено да је именовани, који је 11.08.2008. године изабран за градоначелника, у тренутку ступања на јавну функцију обављао делатност сталног судског вештака грађевинске струке, о чему није обавестио Агенцију у законом предвиђеном року.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Зоран Јаковљевић је навео да је након избора на јавну функцију извршио брисање Агенције за пројектовање "Врата" Зоран Јаковљевић ПР, чији је био власник, да је приходе од ове делатности наводио у извештајима о имовини и приходима које је достављао Агенцији, да је за време вршења јавне функције на инсистирање банака повремено и ретко ангажован за процене непокретности, и доставио потврду Основног суда у Ваљеву VIII Су 372/12 од 11.01.2013. године да је за време вршења јавне функције доставио само допунски налаз и мишљење у предмету П. бр. 633/11.

Увидом у допис Основног суда у Ваљеву VIII Су 30/13 од 04.02.2013. године Агенција је утврдила да је именовани 24.04.2012. године доставио допунски налаз и мишљење у предмету П. бр. 633/11 Основног суда у Ваљеву – Судске јединице у Мионици.

Увидом у налаз и мишљење вештака грађевинске струке од 12.02.2010. године утврђено је да је именовани извршио процену грађевинске и тржишне вредности непокретности у циљу конституисања хипотеке на стамбеном објекту Божидара Даниловића из Ваљева, Шпољарићева 10.

Одредбама чл. 31. Закона о Агенцији прописана је дужност функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности (ст. 1.), након чега Агенција утврђује да ли се обављањем посла, односно делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно да ли то представља сукоб интереса (ст. 2.).

Агенција је применом наведених законских одредби на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији.

Увидом у службену евиденцију Агенције утврђено је да је именовани у извештају о имовини и приходима који је поднео Агенцији навео и приходе стечене обављањем наведене делатности. То га, међутим, није ослободило обавезе прописане одредбом чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији да о обављању делатности судског вештака обавести Агенцију у законом прописаном року, након чега би Агенција утврдила да ли је бављење том делатношћу уз истовремено вршење јавне функције градоначелника Града Ваљева представља сукоб интереса. Увидом у службену евиденцију Агенције утврђено је да именовани није доставио такво обавештење.

Агенција је приликом одлучивања ценила наводе из изјашњења функционера да је након ступања на јавну функцију извршио брисање агенције чији је био власник, као и наводе да је на инсистирање банака повремено и ретко био ангажован као вештак, а да је о тим приходима достављао извештај Агенцији, али је утврдила да они нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Подношењем извештаја о имовини и навођењем прихода стечених обављањем делатности именовани није ослобођен обавезе да Агенцији упути обавештење у смислу одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији. Наиме, повреда наведене одредбе односи се на пропуштање обавезе достављања обавештења о обављању делатности, тако да начин и учесталост обављања делатности нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, Агенција је узела у обзир чињеницу да се ради о функционеру коме је јавна функција престала, због чега изрицање мере упозорења не би имало своју сврху, па су испуњени услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији.

Имајући у виду наведено, Агенција је одлучила као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

